



14020014425438

43_36184639



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

30.06.2023 года.

Дело № А40-128979/22-43-985

Резолютивная часть решения объявлена 29.06.2023 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30.06.2023 года.

Судья Арбитражного суда г. Москвы Романов О.В., единолично,
протокол судебного заседания вёл помощник судьи Гусейнова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО "Завод Резервуарных конструкций Стройтехмаш" (ОГРН 1147746748050)

к ООО "ЭнергоРосСтрой" (ОГРН 1106625002505)

о взыскании 1 708 634 руб. 00 коп. – убытков,

с участием представителей: от истца – Казаков Т.И., доверенность б/н от 10.01.2023 г., от ответчика – Тулина Л.Е., доверенность № 80/2022 от 29.08.2022 г.

Изучив имеющиеся в деле документы, заслушав представителей, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании 1 708 634 руб. 00 коп. – убытков, на основании статей 15, 393, 395, 1107 ГК РФ.

Истец направил в судебное заседание представителя, который заявил об увеличении размера исковых требований до 1 850 751 руб. 00 коп. – убытков, представив уточненное исковое заявление, поддержал предъявленный иск по основаниям изложенным в исковом заявлении, представил истребованные судом документы не в полном объеме; не согласился с доводами ответчика против иска по основаниям изложенным в возражениях на отзыв и в письменных пояснениях, представленных в данном судебном заседании, указывая на преюдициально установленные обстоятельства по делу в судебных актах Арбитражного суда г. Москвы и Арбитражного суда Свердловской области, не заявил о том, что располагает какими-либо иными документами, подтверждающими иск, опровергающими возражения ответчика, кроме имеющихся в материалах дела; не возражал против рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании по имеющимся в деле документам; каких-либо иных ходатайств не заявил.

Ответчик направил представителя в судебное заседание, который иск не признал полностью по основаниям изложенным в отзыве на исковое заявление, в письменных пояснениях и в возражениях ответчика на уточненное исковое заявление; истребованные судом документы, опровергающие, по его мнению, иск предъявил; расчет истца оспорил по основаниям изложенным в отзыве и в письменных пояснениях; не заявил о том, что располагает какими-либо иными документами, опровергающими иск, кроме имеющихся в материалах дела; не возражал против рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании по имеющимся в деле документам; каких-либо ходатайств не заявил.

Уточненное исковое заявление расценивается судом как ходатайство о рассмотрении в данном процессе нового требования о взыскании убытков в сумме 142 117 руб. 00 коп., которое следует оставить без удовлетворения как не соответствующее требованиям ст. 49 АПК РФ, поскольку

имеет самостоятельные и предмет и основания и по нему не соблюдены общие правила предъявления иска.

Суд, с учетом изложенных истцом и ответчиком обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела документами, пришел к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства:

Из материалов дела усматривается, что 30 июня 2021 между ООО «ЭнергоРосСтрой» (Покупатель) и ООО «Завод Резервуарных Конструкций СтройТехМаш» (Поставщик) был заключен договор № 052-21-В на поставку и монтаж Резервуар вертикальный стальной объемом 450 м³ - 2 шт. на объект покупателя по адресу: Екатеринбург, Сибирский тракт, 14 км, Кад. Номер участка 66:41:0610024:150.

Во исполнение обязательств по договору, истец поставил ответчику резервуары 05.10.2021 и 15.10.2021 г., что подтверждается УПД №111 от 05.10.2021 и УПД №116 от 15.10.2021 г.

Согласно п.п. 5.2. договора, «Поставщик» обязан осуществить комплекс Работ по монтажу в соответствии с требованиями настоящего Договора и ТУ завода-изготовителя.

22.10.2021 года был завершён монтаж резервуаров, что подтверждается УПД №116/1 и УПД №116/2 от 22.10.2021, направленных ответчику.

Согласно п.п. 4.4. договора в случае выявления «Покупателем» несоответствия количества и/или качества Товара условиям Договора «Покупатель» обязуется уведомлять об этом «Поставщика» в письменной форме с уведомлением о вручении.

Пунктом 6.3. договора установлено, что в случае, предусмотренном п. 4.4 Договора, «Поставщик» обязуется устранить несоответствия, в срок не позднее 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты предоставления «Поставщику» уведомления от «Покупателя».

В соответствии с п.п. 5.5. договора при надлежащем исполнении «Поставщиком» своих обязательств по выполнению монтажных работ «Покупатель» не вправе уклоняться от подписания акта приема-передачи выполненных работ. При завершении работ «Поставщик» предоставляет «Покупателю» два экземпляра подписанного им акта приема-передачи выполненных работ. «Покупатель» в течение 7 (семи) рабочих дней со дня получения акта приема-передачи выполненных работ, сертификатов качества и паспорта на Товар, обязан направить «Поставщику» один экземпляр подписанного им акта приема-передачи выполненных работ или мотивированный отказ. В случае не поступления указанных документов в адрес «Поставщика» в течение 20 календарных дней с момента получения их «Покупателем» работы считаются принятыми и подлежат оплате в полном объеме.

Истцом акты и соответствующий пакет документов были направлены 27.10.2021 года, что подтверждается почтовой квитанцией от 27.10.2021.

Мотивированного отказа от подписания ответчик в адрес истца не направлял.

В соответствии с п.п. 5.2. договора по завершении работ в срок не позднее 3 рабочих дней с момента уведомления «Покупателя» о завершении работ, сторонами совместно проводятся гидроиспытания резервуара на герметичность, по результатам которых составляется двусторонний Акт проведения гидроиспытаний.

Между тем, после окончания монтажных работ ответчиком не исполнены встречные обязательства по договору.

Так, пунктом 3.3.6. договора установлена обязанность покупателя произвести подачу и слив воды для проведения гидроиспытания в течение 3 рабочих дней после монтажа резервуара. Подачу и слив воды для проведения гидроиспытаний «Покупатель» осуществляет своими силами и за свой счет.

Это обязательство ответчиком проигнорировано.

Однако, согласно п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим обязательство, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Вместе с тем, спустя месяц - 26.11.2021 Покупателем в адрес Поставщика было направлено Уведомление о расторжении договора № ИСХ-20-07-СМР-0077 от 25.11.2021 однако в последствии 10.12.2021 года Покупатель отозвал уведомление о расторжении договора № ИСХ-20-07-

СМР-0077 от 25.11.2021 и просил считать его неполученным, а Договор № 052-21-В от 30.06.2021 действующим.

В мотивировочной части отказа от расторжения ответчика указано: «Вместе с тем, в связи с выходом на площадку 26.11.2021 и началом выполнения работ по устранению выявленных замечаний, покупатель отзывает уведомление о расторжении»

Принимая во внимание дату уведомления о расторжении - 26.11., а также подтверждение ответчиком, что истец 26.11. находился на площадке ответчика и исполнял обязательства надлежащим образом, поведение ответчика не может быть признано добросовестным.

При этом, 08.11.2021 года ответчик получил полный комплект документов по монтажу резервуаров, включая акты приемки-передачи выполненных работ, однако не направил мотивированного отказа от подписания актов, а лишь 26.11.2021 года направил уведомление о расторжении, которое в последствии отозвал.

Поставщик, в свою очередь, надлежащим образом исполняя свои обязательства направил в адрес Покупателя уведомление от 23.12.2021 года о необходимости обеспечить доступ на объект специалистам лаборатории неразрушающего контроля для проведения рентгенографического исследования сварных швов и их последующего исправления, в случае выявления несоответствий.

Однако Покупателем в ответ на данное требование в допуске было отказано, о чем был составлен акт невозможности попасть на объект от 27.12.2021, который подписан директорами ООО «ЗРК СТМ», ООО «СнабСервис» и ООО «Сталь Капитал».

Руководствуясь п.п. 3.2.4. договора и в целях исполнения обязательств по договору, истцом были заключены договоры подряда с ООО «СнабСервис» № 04-12- 21 на производство сварочных ремонтных работ монтажного шва резервуара вертикального стального объемом 450м³, длиной монтажного шва 10 метров и ООО «Сталь Капитал» № 03-12-21 на производство работ по Теплоизоляции резервуаров и крыши, Антикоррозионной защите наружной поверхности резервуаров и Антикоррозионной защите внутренней поверхности резервуаров.

Обязательства, возложенные на Истца, как Поставщика исполнялись надлежащим образом.

Однако, 27.12.2021 года сотрудник Покупателя Чуб Алексей сообщил Истцу в устной форме, что ему запрещен доступ на объект.

В то же время, пунктом 3.3.7. договора установлена обязанность покупателя обеспечить специалистам «Поставщика» постоянный доступ к месту выполнения работ.

Кроме того, истцом была нанята лаборатория неразрушающего контроля для проверки сварных швов, что подтверждается договором №36/2021 от 24.12.2021 года и оплатой по нему, что подтверждается платежным поручением №35 от 24.12.2021.

Учитывая, что нарушений условий договора Истцом не допускалось, поставленные резервуары приняты Покупателем, что подтверждается УПД №111 от 05.10.2021 и УПД №116 от 15.10.2021 г., УПД №116/1 и УПД №116/2 от 22.10.2021, данные действия Покупателя были расценены Истцом, как препятствие для производства монтажных и пуско-наладочных работ и как следствие Истец квалифицирует данные действия как превышение полномочий, что подпадает под ответственность в порядке ст. 286 и 330 УК РФ.

В этой связи Истцом было подано соответствующее заявление в УМВД России по г. Екатеринбург, что подтверждается номером КУСП 7769 от 27.12.2021.

Таким образом, при наличии действующего договора, Истцу причинен имущественный вред, выражающийся в запрете доступа нанятым Истцом подрядчиками (ООО «Снабсервис», ООО «Сталь-Капитал», ООО «НДТ-контроль»,) для осуществления работ в соответствии с п.п. 3.2.4. договора, в связи с чем Истцу причинены убытки в связи с невозможностью обеспечить доступ специалистов на объект, оплата услуг которых была осуществлена истцом в полном объеме.

Понимая, что в действиях покупателя с октября 2021 года усматривается злоупотребление своим правом, Истец направил 23.12.2021 года соответствующее уведомление о допуске с исх. №065 в адрес покупателя в установленном договором порядке, однако ответа не получил.

27.12.2021 года Истец предпринял попытку попасть на объект, но управляющий препятствовал этому, что подтверждается актом о невозможности попасть на объект от 27.12. 2021 г., а также подано заявление в полицию с номером КУСП 17769 от 27.12.2021.

28.12.2021 Истцом (ООО «ЗРК СТМ», ООО «СнабСервис», ООО «Сталь Капитал», ООО «НДТ-контроль») был совершён повторный выезд на объект, подрядчиком которого является ООО ЭнергоРосСтрой.

Истец указал, что «28.12.21 представитель заказчика начал бросаться на всех наших представителей с кулаками, что подтверждается видеозаписями».

Данные противоправные действия ответчика и его сотрудников препятствуют работе в рамках исполнения обязательств по договору №052-21-В от 30.06.21, в связи с чем Истцом было подано повторное заявление в Полицию, что подтверждается КУСП 17813 от 28.12.2021, а также составлен второй акт невозможности попасть на объект от 28.12.2021 г.

После двух дней невозможности попасть на объект и двух обращений истца с заявлениями в полицию от ответчика получено новое уведомление об отказе от договора №20-07-СМР-0114 от 28.12.2021, которым он просит также перечислить оплаченные за некачественно произведенные работы денежные средства.

При этом, претензии относительно качества монтажных работ не являлись обоснованными, поскольку ответчиком предъявлялись требования по соблюдению ГОСТ 31385-2016, пункт 1.1. которого устанавливает область его применения - резервуары для хранения нефтепродуктов, что делает его неприменимым к настоящему договору.

В обоснование причин отказов от договора ответчик ранее указал длительное неисполнение истцом своих обязательств, однако это противоречит фактическим обстоятельствам дела, так как в уведомлении от 10.12.2021 года ответчик признает работы истца и на 26.11.2021 и на 10.12.2021 года, что не может свидетельствовать о так называемом «делительном неисполнении».

Учитывая недобросовестное поведение ответчика и неправомерный отказ в допуске истца к месту проведения работ, истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании незаконным уведомления о расторжении от 28.12.2021 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу А40-505/2022 от 07.06.2022 года исковые требования удовлетворены в полном объеме, которым установлено недобросовестное поведение стороной ответчика наряду с злоупотреблением своим правом.

Кроме того, действия ответчика, направленные на препятствование истцу подтверждаются материалами дела.

Таким образом, доводы ответчика относительно некачественных работ, произведенных стороной истца не состоятельны, поскольку с целью выявления возможных недостатков, а также с целью их устранения истцом неоднократно направлялись нанятые исполнители, доступ которым ответчик запретил, что прямо запрещено условиями договора и подтверждается обращениями в полицию от 27.12. и 28.12.

Между тем, 14 и 17 марта 2022 года ответчиком были проведены гидроиспытания резервуаров, поставленных и смонтированных истцом, что подтверждается актами №1 и №2, которые свидетельствуют о надлежащем качестве произведенных работ.

Не принимая во внимание, что им, ответчиком, ранее неоднократно был расторгнут настоящий договор, ответчик направляет 22.02.2022 года письмо истцу №Исх 20-07-СМР-0151, которым указывает, что направлял в адрес истца претензии по качеству, которые остались без внимания, что не соответствует фактическим обстоятельствам, поскольку в материалы дела представлены доказательства направления в адрес ответчика уведомлений о допуске специалистов, представлены акты недопуска и заявления в полицию, на которые ответчик не дает никаких пояснений.

Той же датой 22.02.2022 ответчик просит согласовать материалы для теплоизоляции и антикоррозийного покрытия резервуаров, на что истцом было сказано, что мы готовы продолжить работу после подписания актов на монтажные работы, принимая во внимание успешные гидроиспытания.

На данное замечание истца ответчик не ответил, прислав 01.03.2022 года предложение подписать дополнительное соглашение, которым обязывал Истца уменьшить цену договора на 1 056 000 рублей, поскольку ответчик, привлек иных контрагентов на устранение замечаний к работам истца, при том, что самого истца ответчик незаконно не допускал к месту проведения работ, что

является прямым нарушением условий договора и подтверждается в частности обращениями в полицию.

Спустя месяц ответчик в очередной раз прислал очередное уведомление о расторжении №ИСХ-20-07-СМР-0245 от 27.04.2022, которое также является незаконным и необоснованным.

Вместе с тем, Истец понес определенные фактические расходы по договору, связанные с оплатой по счетам № 204 от 05.10.2021, №214 от 07.10.2021, №203 от 16.11.2021 на общую сумму 235 440 рублей, а также на оплату услуг рентгенолога по договору №36/2021 в сумме 90 000 рублей по платежному поручению №35 от 24.12.2021 г.

Со стороны ответчика отсутствуют безусловные и убедительные доказательства, свидетельствующие о наличии недостатков в резервуарах, поставленных истцом.

При названных обстоятельствах, исполнителем нарушены положения статей 309 и 310 ГК РФ.

Предпринимательская деятельность носит рисковый характер, который заключается в том, что хозяйствующий субъект, рассчитывающий на получение прибыли по результатам осуществления той или иной сделки, может эту прибыль и не получить, в том числе по причинам, от него не зависящим. В контексте изложенного и п. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск и под свою ответственность, а потому, заключив настоящий договор, ответчик отнес на себя все риски, связанные с неисполнением им этого договора.

По смыслу абз. 4 п. 2 ст. 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В настоящем случае ожидаемым и добросовестным поведением истца являлось своевременное исполнение обязательств, при возникновении недопонимания регулярное уведомление ответчика о недопустимости отказа в допуске истца на место проведения работ, немедленное намерение устранить выявленных ответчиком недостатков, выраженное в безуспешных попытках попасть на объект стороной истца с привлеченными подрядчиками. Вместе с тем абсолютно никаких действий, направленных на своевременное и добросовестное исполнение договора ответчиком предпринято не было, а исполнению своих обязательств по договору ответчик предпочел немотивированные и бездоказательные отказы от договора с последующими отзывами таких отказов.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2016 г. № 25 поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В связи с этим, многократные расторжения стороной ответчика настоящего договора при грубом нарушении стороной ответчика договора в части обеспечения доступа истца к месту проведения работ указывают на то, что в действиях ответчика присутствуют признаки недобросовестного поведения, что в свою очередь является основанием для признания его претензий необоснованными.

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, п. 3 ст. 401, п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

В контексте п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Исходя из предмета и основания исковых требований, истец доказал, что его имущественные интересы и права нарушены действиями ответчика.

Обстоятельства выглядят следующим образом: 30.06.2021 - стороны заключают настоящий договор, 15.10.2021 - ответчик принимает резервуары от истца, 27.10.2021 - истец произвел монтажные работы, 25.11.2021 - ответчик направляет уведомление о расторжении договора,

10.12.2021 - ответчик отзывает уведомление о расторжении договора, 23.12.2021 - истец уведомляет ответчика о допуске специалистов рентгенологов на объект, 24.12.2021 - истец оплачивает услуги рентгенолога, 27.12.2021 - ответчик не допускает истца на объект, 28.12.2021 - ответчик повторно не допускает истца на объект, 28.12.2021 - ответчик присылает очередное уведомление о расторжении, 17.02.2022 - ответчик проводит успешные гидроиспытания резервуаров, 22.02.2022 - ответчик обращается к истцу с предложением продолжить работы, но с уменьшением стоимости договора, 01.03.2022 - ответчик согласовывает с истцом краску и покрытие резервуара, 27.04.2022 - ответчик снова присылает уведомление о расторжении договора.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пункт 2 статьи 15 Кодекса определяет, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25, отказ во взыскании упущенной выгоды только из-за того, что невозможно установить ее достоверный размер, неправомерен, а именно:

По смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

При рассмотрении дел о возмещении убытков следует иметь в виду, что положение пункта 4 статьи 393 ГК РФ, согласно которому при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые стороной для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений.

Законодатель также четко прописал, что суд не может отказать в иске о возмещении убытков только на том основании, что размер убытков не был установлен с разумной степенью достоверности (п. 5 ст. 393 ГК РФ).

Согласно постановлению Пленума Верховного суда РФ №7 от 24.03.2016 г. для удовлетворения иска о взыскании убытков необходимо доказать совокупность обстоятельств, являющихся основанием для привлечения ответчика к названному виду гражданско-правовой ответственности, а именно: нарушение ответчиком взятых на себя обязательств, размер понесенных истцом убытков, причинно-следственная связь между действиями ответчика и полученными истцом убытками.

Пунктом 3.3.7. договора предусмотрено обязательство ответчика обеспечивать постоянный доступ к месту выполнения работ сотрудникам истца.

Остаток задолженности по договору составляет 2 246 520 рублей.

Сумма расходов на исполнение работ составляет 235 440 рублей, затраченные истцом на приобретение краски по счетам № 204 от 05.10.2021, №214 от 07.10.2021, №203 от 16.11.2021, а также необходимо было приобрести минеральную вату на сумму 84 306 рублей, что подтверждается счетом №39158 и профнастил на сумму 218 140, что подтверждается счетом №1127.

Таким образом, сумма недополученного дохода составляет $2\,246\,520 - 235\,440 - 84\,306 - 218\,140 = 1\,708\,634$ рубля.

Договор истцом исполнялся надлежащим образом в то время, как ответчик предпринимал все возможные действия по чинению препятствий и необоснованно многократно расторжению договора.

Доводы Ответчика не принимаются судом. Ответчик указывает, что при приемке продукции ответчиком были выявлены замечания, отраженные в акте от 29.10.2021.

Как было указано выше, стороны настоящего спора являлись сторонами гражданского дела, по которому был принят судебный акт, согласно которому судом установлены виновные действия стороной истца в настоящем деле по не допуску специалистов поставщика на объект и недобросовестное поведение истца в настоящем деле.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу изложенного установленный вступившим в законную силу судебным актом по делу № А40-505/2022 факт надлежащего исполнения стороной ответчика обязательств по договору является преюдициальным для настоящего дела.

А также решением Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60- 31205/2022 от 15.03.2023 года ответчику в настоящем деле было отказано во взыскании убытков с истца в настоящем деле, поскольку судом не установлено нарушений исполнения договора стороной Поставщика.

Данные судебные акты являются преюдициальными по отношению к настоящему делу.

Преюдициальность означает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Ответчик указывает на неоднократные уведомления с требованием устранения недостатков, в частности письмо от 19.11.2021 и 21.12.2021.

Однако, письмо ответчика от 19.11.2021 поступило в ответ на напоминание Истца письмом №58 от 19.11.2021. в котором он просил оперативно дать ответ по предложенному плану по устранению на присланные замечания, указанные в акте от 29.10.2021г

22.11.2021 истцом было направлено уведомление о допуске на объект ответчика, что подтверждается скриншотом направления письма.

Между тем, ответчик 26.11.2021 года прислал уведомление о расторжении договора, которым утверждал, что с 19.11.2021 года никакие работы не ведутся.

Кроме того, судебным актом по делу № А40-505/2022 установлено надлежащее исполнение истцом в настоящем деле условий договора, а также истец неоднократно уведомлял ответчика о необходимости обеспечить допуск на объект нанятых истцом специалистов, в частности письмом Исх. 065 от 23.12.2021.

На странице 5 апелляционного постановления (09АП-52399/2022) в абз. 11, в частности, указано, что: «Бремя несения последствий недобросовестного поведения заказчика должен нести сам заказчик».

Также суд апелляционной инстанции в абз. 9 стр. 5 постановления по делу 09АП-52399/2022 установил недобросовестное поведение ответчика в настоящем деле.

12.01.2023 года Арбитражный суд Московского округа оставил решение и постановление в силе, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Ответчик указывает также, что 26.12.2021 года ответчиком был привлечен иной подрядчик ИП Шакиров для устранения недостатков.

Однако, договор ответчиком был расторгнут лишь 28.12.2021, а письмом от 23.12.2021 истец уведомил ответчика о приезде специалистов для выявления и устранения недостатков, а 27.12. и 28.12. ответчик не допускал ответчика на объект в нарушение действующего законодательства и условий договора.

Стоит отметить, что расторжение договора 28.12.2021 судебным актом по делу №А40-505/2022 было признано незаконным, а постановлением апелляционной инстанции установлено, что бремя несения последствия недобросовестного поведения должен нести Заказчик (ответчик)

Между тем, истцом была нанята лаборатория неразрушающего контроля для проверки сварных швов, что подтверждается договором №36/2021 от 24.12.2021 года, которая ответчиком на объект не допущена, что подтверждается актами невозможности попасть на объект и обращениями в полицию от 27.12.2021 и 28.12.2021.

Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-31205/2022 от 15.03.2023 г. по иску ООО «Энергоросстрой» к ООО «ЗРК СТМ» о взыскании убытков, в том числе на оплату услуг ИП Шакирова, в котором ответчику по настоящему делу было отказано.

Ответчик ссылается на проведенные самостоятельного гидроиспытания.

Однако п.п. 5.2. предусмотрено лишь присутствие ответчика на гидроиспытаниях (совместное проведение), но в результате многократных недобросовестных действий истца ответчик на гидроиспытаниях не присутствовал.

Между тем, пунктом 3.3.6. установлена обязанность покупателя произвести подачу и слив воды для проведения гидроиспытания в течение 3 рабочих дней после монтажа резервуара. Подачу и слив воды для проведения гидроиспытаний «Покупатель» осуществляет своими силами и за свой счет.

Это обязательство ответчиком проигнорировано.

Все иные доводы ответчика в пояснениях сводятся к опровержению выводов в преюдициальных судебных актах, что ответчик не в праве делать в силу ст. 69 АПК РФ.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного, суд читает, что материалами дела подтвержден факт неправомерного поведения ответчика, размер убытков, а также доказано наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением истцу убытков в заявленном размере.

Требование истца о взыскании убытков в сумме 1 708 634 руб. 00 коп. - законное, обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено, имеющимися в деле документами, представленными истцом, не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

В соответствии с изложенным, на основании статей 8, 9, 11, 12, 15, 153, 154, 161, 307-310, 314, 328, 383, 401, 420-424, 431-434, 454, 485, 486, 487, 506, 516, 702, 708, 709, 711, 720 ГК РФ, руководствуясь статьями 41, 65, 66, 71, 75, 81, 110, 112, 155, 156, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Ходатайство истца о рассмотрении в данном процессе нового требования о взыскании убытков в сумме 142 117 руб. 00 коп оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО " ЭнергоРосСтрой " (ОГРН 1106625002505) в пользу ООО " Завод Резервуарных конструкций Стройтехмаш " (ОГРН 1147746748050) 1 708 634 руб. 00 коп. – убытков и расходы по уплате госпошлины в сумме 30 086 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.