



14020013568535

2_34532479



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

**г. Москва
24 января 2023г.**

Дело № А40-151006/22-2-790

**Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2023г.
Полный текст решения изготовлен 24 января 2023г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Махлаевой Т.И.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шестаковой Е.В.
рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «ЗАВОД
РЕЗЕРВУАРНЫХ КОНСТРУКЦИЙ СТРОЙТЕХМАШ»
к ответчикам: 1) БАБУШКИНСКИЙ РОСП 2) ГУ ФССП РОССИИ ПО МОСКВЕ
о признании незаконными действия СПИ, о взыскании убытков в размере 600 000
руб. Третье лицо: ГУ ФССП России

при участии:

От заявителя: Казаков Т.И. (паспорт, дов. от 10.01.2022г., диплом)

От ответчиков:

От БАБУШКИНСКИЙ РОСП - не явился, извещен; от ГУ ФССП РОССИИ ПО
МОСКВЕ - не явился, извещен

От третьего лица: не явилось, извещено

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЗАВОД РЕЗЕРВУАРНЫХ КОНСТРУКЦИЙ СТРОЙТЕХМАШ» (далее –
заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением(с
учетом ходатайства об уточнении заявленных требований которое судом
удовлетворено в порядке ст.49 АПК РФ протокольным определением от 01.11.2022) в
котором просит признать незаконными действия Бабушкинскую РОСП по аресту
счетов ООО «ЗАВОД РЕЗЕРВУАРНЫХ КОНСТРУКЦИЙ СТРОЙТЕХМАШ»,
открытых в АО Сбербанк, Тинкофф Банк, ПАО ВТБ и взыскать с ФССП РОССИИ
убытки в размере 450 000,00 рублей

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства
ответчики, третье лицо в судебное заседание не явились. Ответчик 1 представил
материалы исполнительного производства. Суд рассматривает дело в соответствии со
ст.ст.123,156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, исследовав все представленные сторонами доказательства, выслушав представителя заявителя, суд приходит к выводу, что требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 329 АПК РФ, постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Условия и порядок совершения действий судебным приставом-исполнителем регламентируются нормами Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон №229-ФЗ).

В силу ст.2 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту Закон 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона 229-ФЗ исполнительное производство осуществляется на принципах своевременного совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12, ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав в процессе принудительного исполнения судебных актов принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно ч. 1 ст. 110 ФЗ "Об исполнительном производстве" денежные средства, подлежащие взысканию в рамках исполнительного производства, в том числе в связи с реализацией имущества должника, перечисляются на депозитный счет службы судебных приставов. Перечисление указанных денежных средств осуществляется в

порядке очередности, установленной частями 3 и 4 настоящей статьи, в течение пяти операционных дней со дня их поступления на депозитный счет службы судебных приставов в порядке, определяемом главным судебным приставом Российской Федерации.

Как установлено судом 20.06.2022 г. судебными приставами исполнителями Бабушкинского ОСП города Москвы в отношении ООО «ЗРК СТМК» на основании исполнительного листа ФС 029300128 по делу №А41-2292/21 возбуждено исполнительное производство ИП №495939/22/77029-ИП.

В соответствии с выше указанным исполнительным листом с Общества подлежала взысканию сумма в размере 2739651,4 руб.

Так же, 20.06.2022 и 24.06.2022 Ответчиком были вынесены постановления о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств и постановления о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства.

20.07.2022 судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника.

Между тем, Постановлением Правительства № 497 от 28 марта 2022 года введен мораторий на банкротство и взыскание с должников в период с 01.04.2022 года по 01.10.2022 года.

Закон о банкротстве - регулирует и определяет не только процедуру банкротства должника - но и регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства). То есть Закон о банкротстве и защищает должника от банкротства!

Специально для предупреждения банкротства и защиты от банкротства законодатель ввел статью 9.1. Закона о банкротстве. Данная статья "активируется" Постановлением Правительства на определенное время и на определённый круг должников. В настоящее время это все юридические лица и граждане (кроме компаний-застройщиков).

Так, в статье 9.1. Закона о банкротстве содержатся правила моратория на банкротство. Одно из правил - это приостановление всех исполнительных производств в отношении должника - на срок действия моратория.

Верховный суд РФ в своём Постановлении Пленума № 44 от 24.12. 2020 года - также разъяснял как применять положения статьи 9.1. Закона о банкротстве.

Таким образом, возбужденное в отношении должника ООО «ЗРК СТМ» исполнительное производство в соответствии с приведенными выше нормативными актами подлежит приостановлению.

23.06.2022 генеральным директором ООО «ЗРК СТМ» было подано заявление в Бабушкинский ОСП на имя руководителя о приостановке ИП-495939/22/77029.

Однако, постановлением судебного пристава исполнителя (решение 693009467/7729) был наложен арест на счета истца в ПАО Сбербанк и ПАО ВТБ.

Списания денежных средств по исполнительному производству 495939/22/77029-ИП происходили в следующем порядке:

21.07.22 было списано 71 620,57 (ип №994754 ВТБ)

27.07.22 - списано 1 000 000 (по №994754 ВТБ)

Исходящий (арестованный) остаток в выписке после списания составляет 2 739 651,40.

28.07.22 - списано 1 495 647, 45 (по №483100 Сбербанк)

29.07.22 - списано 1 859 806, 42 (по №994754 ВТБ)

04.08.22 - возвращено 1 495 647,45 на ВТБ, что подтверждается пп №339432 от 04.08.22.

Однако,

08.08.22 - списано 2 739 651, 40 (ип №1782936 Тинкофф Банк) 08.08.22 - списано 191 775, 59 (ип №1782939 Тинкофф Банк)

Возвращены они были 31.08.2022 года, что подтверждается пп. №841723 и №840841 от 31.08.2022.

На каком основании были взысканы средства с третьего банка при исполненном дважды исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель не пояснил.

Как следует из п. 4 ст. 81 ФЗ №229 «Об исполнительном производстве», Судебный пристав-исполнитель незамедлительно принимает меры по снятию ареста с излишне арестованных банком или иной кредитной организацией денежных средств и драгоценных металлов должника.

Вынося постановления об обращении взыскания на денежные средства истца, ответчик уже обладал информацией о количестве денежных средств на каждом из счетов истца.

Однако, СПИ предпочел массово обратиться взыскание на денежные средства не в одном из банков, а во всех - ПАО Сбербанк, АКБ Банк Авангард, Банк ВТБ (ПАО), ПАО Промсвязьбанк, а также АО Тинкофф Банк.

При этом суд принимает во внимание, что только получив ответ от банка ВТБ, СПИ мог вынести единственное постановление об обращении взыскания только на денежные средства в банке ВТБ, а в отношении остальных банков вынести постановления об отмене арестов.

Данная хронология действий СПИ противоречит п. 4 ст. 81 ФЗ 229, согласно которому СПИ обязан был отменить все постановления в отношении счетов истца незамедлительно в отношении излишне арестованных денежных средств, а именно 21.07.2022, чего сделано не было.

Так же судом учитывается, что в банках, денежные средства в размере задолженности были арестованы на период действия моратория и из них не подлежат даже списания на выплату заработной платы и налогов.

Таким образом, судебный пристав исполнитель нарушил нормы ст. 855 ГК РФ, согласно которой исполнение решения суда является 4 (четвертой) очередью списания, в то время, как выплата заработной платы - 3 (третьей).

Принимая во внимание, что мораторий постановлением правительства был введен как раз-таки для таких ситуаций, чтобы не допустить банкротств действующих предприятий, полной арест счетов является прямым нарушением действующего законодательства.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений, неся, в противном случае, бремя негативных для себя последствий. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

На основании ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле обстоятельств. Арбитражным

процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Никаких доказательств в опровержение доводов Заявителя судебным приставом не представлено. Судом неоднократно запрашивались материалы исполнительного производства, однако, требования суда были проигнорированы Ответчиками.

В силу ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Указанная совокупность оснований судом установлена.

Согласно ч.2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя, принимает решение об удовлетворении заявленного требования.

Кроме того, Обществом заявлено так же о взыскании убытков в размере 450 000 руб.

Рассмотрев данное требование суд так же считает его подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (пункт 1).

В случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать

государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане (пункт 3).

В силу подпункта 12.1 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель бюджетных средств отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316, ФССП России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов, а также на реализацию возложенных на нее функций.

В пункте 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 - ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 82 постановления Пленума ВС № 50, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 № 25-П).

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов.

На основании вышеизложенного, истцу необходимо представить доказательства наличия факта причинения убытков, их размер, противоправности действий (бездействий) государственных органов и наличия причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями.

С целью недопущения просрочек по оплате труда сотрудникам 27.07.2022 года между истцом и Алексеенко Владиславом Витальевичем был заключен договор займа №001-22-3, согласно условий которого истец получил займ в размере 2 000 000 (два миллиона) рублей и обязался уплатить проценты за пользование денежными средствами в соответствии с п.п. 1.6. договора.

В соответствии с данным пунктом договора проценты начисляются на общую сумму договора до полного погашения задолженности, а при погашении задолженности, проценты при неполном месяце пользования заемными средствами начисляются как за полный месяц.

27.07.2022 займодавец перечислил истцу 1 000 000 (один миллион) рублей, что подтверждается квитанцией ВТБ от 27.07.22, однако в тот же день 27.07.22 - эта сумма списана в адрес ответчика (по №994754 ВТБ)

03.08.2022 года учредитель внес очередной платеж по договору займа в размере 1 000 000 руб., что подтверждается чеком самоинкассации Сбербанка от 03.08.2022.

08.08.22 - списано 2 739 651, 40 (ип №1782936 Тинкофф Банк)

08.08.22 - списано 191 775, 59 (ип №1782939 Тинкофф Банк)

Учитывая, что ответчик продолжал неправомерно списывать все денежные средства со счетов истца Заявитель был вынужден для недопущения остановки деятельности предприятия заключить дополнительное соглашение №002-22-3 к договору займа №001-22-3, получив от займодавца еще 1 000 000 (один миллион) рублей.

Таким образом, общая сумма задолженности по договору №001-22-3 от 27.07.2022 составляла 3 000 000 (три миллиона) рублей.

Принимая во внимание, что в порядке п.п. 1.6. договора проценты в размере 5% начисляются на всю сумму займа, а в соответствии с п.п. 1 настоящего дополнительного соглашения от 08.08.2022 года, сумма уплаченных процентов истцом займодавцу составила 450 000 руб., что подтверждается п.п. №72 от 06.09.22, п.п. 71 от 06.09.2022, расходным кассовым ордером №2 от 09.09.2022 и п.п. №668 от 28.09.2022.

Таким образом суд считает, что истец доказал совокупность обстоятельств (противоправность действий ответчика, наличие неблагоприятных последствий для Общества и причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями), при наличии которых в силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации у ответчика возникла обязанность возмещения убытков, причиненных неправомерными действиями должностного лица – судебного пристава-исполнителя.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.27-29, 64-68, 71, 75, 81, 123, 156, 167-170, 176, 189, 197-201, 327, 329 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконными действия Бабушкинской РОСП по аресту счетов ООО «ЗАВОД РЕЗЕРВУАРНЫХ КОНСТРУКЦИЙ СТРОЙТЕХМАШ», открытых в АО Сбербанк, Тинкофф Банк, ПА ВТБ.

Взыскать с ФССП РОССИИ в пользу ООО «ЗАВОД РЕЗЕРВУАРНЫХ КОНСТРУКЦИЙ СТРОЙТЕХМАШ» убытки в размере 450 000,00 рублей, расходы по госпошлине в размере 12 000,00 рублей.

Возвратить ООО «ЗАВОД РЕЗЕРВУАРНЫХ КОНСТРУКЦИЙ СТРОЙТЕХМАШ» из дохода федерального бюджета госпошлину в размере 3 000,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.И.Махлаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 4:54:22

Кому выдана Махлаева Татьяна Ивановна