



14020010908145

143\_29275822



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва  
14 июля 2021 года

Дело №А40-16379/21-143-117

Резолютивная часть решения объявлена  
Мотивированное решение изготовлено

07 июля 2021 года  
14 июля 2021 года

Арбитражный суд города Москвы  
в составе судьи Гедрайтис О.С.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаталовой А.В.  
с использованием средств аудиозаписи  
рассматривает в судебном заседании дело по иску ООО «СТИЛЭКС ГРУПП» (ИНН 9723051490)  
к ООО «РостТЭК» (ИНН 7724350210)  
с участием 3-его лица Миронова К.Н.  
о взыскании 1.245.067 руб. 97 коп.

#### при участии:

от истца: Вовк О.А. дов. от 17.12.2020г.  
от ответчика: Казаков Т.И. дов. от 01.01.2021г.  
от 3-его лица Миронов К.Н.: не явка, извещен,

**УСТАНОВИЛ:** ООО «СТИЛЭКС ГРУПП» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «РостТЭК» с участием 3-его лица Миронова К.Н. о взыскании задолженности по Договору поставки № 0108 от 01.08.2020г. в размере 477 953 руб. 953 руб. 94 коп., пени в размере 255 704 руб. 32 коп., а также процентов по коммерческому кредиту в размере 511 409 руб. 71 коп. и судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 42 000 руб. 00 коп.

Истец поддержал исковые требования по доводам, изложенным в искомом заявлении.

Ответчик исковые требования признал в части суммы задолженности, в части взыскания неустойки просил суд применить ст. 333 ГК РФ.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд признает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 01 августа 2020 г. между ООО "СТИЛЭКС ГРУПП" (Поставщик, Истец) и ООО «РостТЭК» (Покупатель, Ответчик) был заключен договор поставки № 0108, по условиям которого Поставщик обязался в согласованные сторонами сроки передать Покупателю металлопродукцию в количестве, ассортименте и по ценам, согласованным сторонами, а Покупатель обязался принять и оплатить продукцию в порядке и на условиях, установленных Договором.

Во исполнение указанного договора ООО "СТИЛЭКС ГРУПП" поставил ООО «РостТЭК» товар.

Согласно акту сверки взаиморасчетов с 1 января 2020 г. за период 23 декабря 2020 г. общая стоимость поставленного товара составила 8 421 517 руб. 18 коп.

В соответствии с п. 3.3 Договора поставки, Покупатель обязан оплатить поставленный товар путем перечисления стоимости товара на расчетный счет Поставщика не позднее чем 14 календарных дней с даты поставки товара.

В случае если товар будет оплачен свыше 14 дней отсрочки, Покупатель оплачивает Поставщику проценты в размере - 0,5 % от суммы поставленного товара в случае оплаты товара в течении 20 календарных дней; При оплате товара по истечении 20 календарных после дня окончания даты отсрочки, Покупатель выплачивает проценты в размере - 1 % от суммы поставленного товара по день фактического исполнения обязательства;

Все изложенные условия Стороны определили как коммерческий кредит по договору.

Товар был принят Покупателем по согласованным Сторонами спецификациям, что подтверждается универсальными передаточными документами с отметками Покупателя, печатью организации и подписью ответственного лица.

Однако, Ответчиком в нарушение договорных обязательств оплата за поставленный товар произведена не в полном объеме, в результате чего, у Ответчика перед Истцом образовалась задолженность 477 953 руб. 94 коп.

Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия, которая последним оставлена без удовлетворения, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Ответчиком представлен отзыв на исковое заявление, согласно которому Ответчик сумму задолженности признал.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается. Помимо этого, в отношении договора купли-продажи статья 486 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 4.1 Договора поставки, Поставщик вправе потребовать от Покупателя уплаты пени в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки и до дня фактического исполнения обязательства.

В связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком договорных обязательств, Истцом Ответчику начислена неустойка за период с 07.10.2020 г. по 21.01.2021 г. в общем размере 255 704 руб. 32 коп.

Кроме того, в случае если товар будет оплачен свыше 14 дней отсрочки, Покупатель оплачивает Поставщику проценты в размере - 0,5 % от суммы поставленного товара в случае оплаты товара в течении 20 календарных дней «При оплате товара по истечении 20 календарных после дня окончания даты отсрочки,

Покупатель выплачивает проценты в размере - 1 % от суммы поставленного товара по день фактического исполнения обязательства» (п. 3.3 Договора).

На основании п. 3.3 Договора, Истцом Ответчику начислен коммерческий кредит в размере 511 409 руб. 71 коп.

Ответчик просил применить ст.333 ГК РФ и снизить размер суммы неустойки и коммерческого кредита.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ) (п. 71).

В соответствии с п. 73 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ), но вправе представить доказательства того какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользоваться чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ) (п. 74,75 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

В силу положений пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо

В силу положений пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 Постановления Пленума от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского

оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

С учетом компенсационного характера неустойки и коммерческого кредита в гражданско-правовых отношениях, соотношения размера начисленной неустойки и размера основного обязательства, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и небольшого периода начисления неустойки, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, суд считает, что размер взыскиваемой неустойки и коммерческого кредита подлежит уменьшению в порядке ст. 333 ГК РФ до 0,1 % до 51 141 руб. 07 коп., с учетом всех обстоятельств дела.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 42 000 руб. суд также считает подлежащими удовлетворению в силу ст. ст. 101, 106, 110 АПК РФ, поскольку документально подтверждены, в том числе Договором № 99 от 9.01.2021, платежным поручением № 28 от 21.01.2021г.

При этом, суд считает, что сумма судебных расходов в размере 42 000 руб. 00 коп. является завышенной и подлежит уменьшению до разумных пределов, а именно до 21 000 руб. 00 коп.

В силу п. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-309, 329, 330, 333, 395, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «РостТЭК» (ИНН 7724350210) в пользу ООО «СТИЛЭКС ГРУПП» (ИНН 9723051490) 477 953руб. 94коп. задолженности, 51 141руб. 07коп. неустойки, 51 141 руб. 07коп. процентов за пользование коммерческим кредитом, 21 000руб. 00коп. судебных расходов и 25 451руб. 00коп. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

**Судья**

**О.С. Гедрейтис**